1972 ஏப்ரல் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

அப்படி போஸ்ட்-கிராஜுவேட் மாணவர்களைப் போடுவதால் அவர்களுக்கு வயதும் இருக்கும், அவர்களுக்கு ரெஸ்பான்ஸிபிலிட்டியும் இருக்கும். பி.யு.சி. மாணவர்களைவிட போஸ்ட்-கிராஜுவேட் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகளாக வருவது நலம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இந்தநோக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இதை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று திரு. சுப்பு அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, நான் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தச் சட்டத்தை டாக்டர் நாவலர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு விரிவான விளக்கத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எழுப்பிய ஐயப்பாடுகளுக்குக்கூட விளக்கம் அளிக்கும் வகையில் மாணவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட வேண்டிய நோக்கத்தைப் பற்றியும், அதன் நியாயத்தைப்பற்றியும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தைப்பற்றிக் கொடுத்ததற்குக் காரணம், எல்லா பல்கலைக் கழகத்திற்கும் அரசாங்கத்தால் உரிய முறையில் சட்டம் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்பதால்தான், அந்த நோக்கத்தோடுதான் இதைக் கொண்டுவந்தேன். என்னுடைய கோரிக்கை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிருந்து நிறைவேறிவிட்டது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. லத்தீப், மாண்புமிகு திரு. கந்தசாமி அவர்களுடைய ஐயப்பாடுகளுக்குக்கூட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விடையளித்து, நல்ல விளக்கத்தைக் கூறி, என்னுடைய கோரிக்கை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதற்கு நன்றிகூறி, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. க. சுப்பு அவர்களின் தீர்மானம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்படுகிறது.

(ஆ) 1971-ம் ஆண்டு கிருத்துவ வழியுரிமை (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1971).

THIRU J. JAMES : Sir, I move—

"That the Christian Succession Repeal Bill, 1971 (L.A. Bill No. 46/71) be circulated for eliciting opinion thereon".

The main object of the Bill is to assure the Christian female population of Kanyakumari District and Shencottah Taluk in Tirunelveli District, equal share in the property of their parents.

As law stands now the female is entitled to only Stridhanam, and the quantum of Stridhanam is ¼ share of the value of the share of a son or Rs. 5,000 whichever is less.

The Christian Succession Act, 1092 (Travancore Act II of 1092), is the law governing intestate succession among Indian Christian domiciled in the Kanyakumari district, and the Shencottah taluk of Tirunelveli district. Though by the Part B State (Laws) Act, 1951, the Indian Succession Act, 1925, has been extended to the former Part B State, that Act does not govern the succession of Indian Christians in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of Tirunelveli district in view of the fact that under Section 29 (2) of the Act that law will apply save as otherwise provided by any other law for the time being in force. In view of the existence of the Travancore Act II of 1092, the Indian Succession Act, 1925, cannot apply in relation to the intestate succession among Christians in Kanyakumari and Shencottah. This position has been upheld by the Travancore-Cochin High Court in its decisions. Thus, the outmoded Travancore Act is still in force in the transferred territory. One main feature of the Travancore Act is that where Stridhanam is given at the time of the marriage to any female, then she cannot claim any share in the property of the father or mother. According to the Act the quantum of Stridhanam will be only one-fourth of the value of the share of the son or Rs. 5,000 whichever is less. Thus this provision works real hardship in the case of females. This is more so in the changed circumstances prevailing in the country after the enactment of the Hindu Succession Act, 1956, under which females claimed equally with males in regard to share from the property of the father.

Again, an anomalous situation has been created after the enactment of the Dowry Prohibition Act, 1961, which prohibits giving or taking of dowry. In the circumstances, the validity of granting stridhanam itself is a matter of dobut. Therefore, the position of a Christian female in the transferred territory is very pitiable compared to their sisters in the rest of the country. It does not also stand to reason why after the Indian Succession Act has been extended to the former Part B States it should not apply only to the Christians of the former Travancore State and particularly people of the transferred territory In view of the

position set out above, there is no need for retaining Travancore Act II of 1092. If that Act is repealed, the Indian Succession Act will automatically apply to the transferred territory.

It is a progressive piece of legislation. It will definitely be accepted by the Christian Community of Kanyakumari district and Shencottah taluk. So I feel that they must be given a chance to express their opinion about this Bill. This House will also be in a better position to discuss the Bill if the opinion of the Chiristian Community also is before this House. Hence I move that this Bill be circulated for the purpose of elicting opinion thereon and I request this House to accept this motion.

The motion was duly seconded.

THIRUMATHI ALDA M. FOWLER: Mr. Speaker, Sir, the women of India are very fortunate people. We did not have to fight the suffrage movement. Our rights were handed to the women of India with honour. I am sure, Sir, that this is really quite a simple matter. It seems to me like some technical oversight. I think the legal pandits here will be able to straighten out things quite easily and efficiently. But I am sure that all the women of India who are enjoying the rights of succession under the new Act will see that justice is done to this very small section of Christian women in the district of Kanyakumari and Shencottah taluk; not only women, I am sure, that everybody will see that right has to be done and therefore will support the repeal of the Act referred to. I think that is all that needs to be said in the matter. It seems quite straightforward and simple and I am also certain that the Government of Tamil Nadu will see that it is their duty to put matters right. Thank you, Sir.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இந்த 1971 ஆம் ஆண்டு கிறிஸ்துவ வழியுரிமை ரத்து மசோதா எண். 46/71 இந்தச் சபையினுடைய அங்கீகாரம் பெற்று பொது மக்களுடைய கருத்துக்களை அறிந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக ஜேம்ஸ் அவர்கள் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள்.

எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே இந்தக் கருத்தை நான் வரவேற்று சில வார்த்தைகளைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயத்தை சேர்ந்தவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்று விரும்பினால் அதற்கு வழிவகை செய்வது அவசியம் என்று நினைக்கிறேன். அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடருக்குள்ளாவது அவர்களுடைய கருத்துக்களைப்பற்றி இந்த மசோதாவை இந்தச் சபை விவாதிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே இங்கு முடிவு எடுத்தால் உதவிகரமாக இருக்கும்.

நம்முடைய நாட்டிலே சக்ஸஷன் ஆக்ட் மிகவும் குழப்பம் உள்ளதாக தொடர்ந்து இருந்து வந்திருக்கிறது. யாராவது ஒருவர் உயில் எழுதிவைக்காமல் காலமாகிவிட்டால் என்ன நிலைமை என்பதைப்பற்றி பிரிட்டிஷ் சட்டம் தெளிவாக இருக்கிறது. அவர் இறந்தபின்பு அவருடைய துணைவியாருக்கு மூன்றில் ஒரு பங்கும் அவருடைய பிள்ளைகளுக்கு ஆண் பெண் வித்தியாசம் இல்லாமல் பாக்கியிருக்கிற மூன்றில் இரண்டு பங்கு சமமாக பிரித்துக்கொடுக்கப்படும் என்று தெளிவாக இருக்கிறது. நான் மலேயாவிலே வழக்கறிஞராக இருந்த காலத்திலே பேருதவியாக இருந்தது, சிக்கல் இல்லாத முறையிலே தீர்த்து வைக்க வழியிருந்தது. கிறிஸ்துவர்களாக இருக்கலாம், மலேயாக்காரர்களாக இருக்கலாம், இந்துக்களாக இருக்கலாம், சீனர்களாக இருக்கலாம், யார் இறந்து போய்விட்டாலும் அவர்களுடைய பின் சந்ததிக்கு என்ன கிடைக்கும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டது. சீனர்களைப் பொறுத்தவரையிலே பலபெண்களை அவர்கள் விவாகம் செய்துகொள்ளலாம். எந்த மனைவிக்கு பங்குகொடுப்பது என்பது பிரிவி கவுன்ஸிலுக்குப் போய் செவன் விடோஸ் கேஸ் என்றே கேஸ் இருக்கிறது, ஏழு பேர்களுக்கும் சமமாகப் பகிர்ந்தளிக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள்.

நம்முடைய நாட்டிலே யாராவது சொந்தமாக சம்பாதித்து அவர்கள் தங்களுடைய பிள்ளைகளுக்கு என்ன என்ன எழுதிவைக்கிறார்கள் என்பதுபற்றி கவலை கிடையாது. பலரும் கூட்டுக்குடும்பமாக இருக்கின்ற நிலையில்தான் சிக்கல்கள் எல்லாம் வருகின்றன. 1925-ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன், இந்தியன் சக்ஸஷன் ஆக்ட் கொண்டுவரப்பட்டு வாரிசுகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டது. இந்துக்கள் பொறுத்தவரையில் ஆண் பெண் என்ற வித்தியாசம் இல்லாமல் பிரித்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று 1956-லே சட்டம் வந்தது. வந்ததற்குப் பின்னாலேயும் எந்த அளவுக்கு அது அமலாகிறது என்பது மிகவும் கேள்விக்குரிய விஷயமாகத்தான் இருக்கிறது. இன்றைக்கும் பழைய முறையை வைத்துக்கொண்டே பெண்களுக்கு இஷ்டப்பட்டால் கொடுக்கலாம் என்ற நிலைமைதான் இருந்துவருகிறது பெரும்பாலும். இந்த மசோதா இங்கே விவாதிக்கப்படுவதன்மூலமாக வசதியானவர் காலமாகிவிட்டால் அவருடைய பையனுக்கும் பெண்ணுக்கும் சமபங்கு உரிமை இருக்கிறது என்று இந்தச் சட்டசபை ஞாபகப்படுத்தும் என்ற அளவுக்கு வந்தால் பேருதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருவனந்தபுரத்திலே கிறிஸ்துவ சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபொழுது பெண்களுக்கு ஆண்களைவிட மிகக் குறைந்த முறையிலே 5 ஆயிரம் என்ற அளவிற்குமேல் போகாத அளவிலே குறைந்த அளவிற்குத்தான் இருக்கிறது. பி. ஸ்டேட் ஆக இருக்கின்ற காரணத்தினால் இந்தச் சட்டங்களை திருத்துகின்ற

அதிகாரம் இருக்கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டமும் நெல்லை மாவட்டத்திலே செங்கோட்டைப் பகுதியும் அந்த முறைக்கு இடமளிக்கிற நிலைமை இருப்பதாலே எப்படி இந்துக்களுக்கு ஆண் பெண் இருவருக்கும் ஒன்று என்று கொண்டு வந்தோமோ அதைப்போன்று அங்கேயும் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தை ரிப்பீல் செய்துவிடுவதாலேயே இந்த நிலைமை சரியாகிவிடுமா என்பதை லா டிபார்ட்மெண்ட் பரிசீலனைசெய்து முறையாகச் செய்யக்கூடிய வகையில் கருத்துக்களைத் தெரிந்துக்கொள்வதற்கும் கெஜட்டில் வெளியிட்டு ஜூலை 20ம் தேதிக்குள் வெளியிடுவதினால் நல்ல பிரச்சாரம் ஆகவும் விளக்கமாகவும் இருக்கும் என்பதால் இந்தத் தீர்மானத்தை, மக்களுடைய கருத்துக்களை அறிந்துகொள்வதற்காக விடவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை, நான் ஆதரித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Speaker, Sir, I wish to support the Bill moved by the hon. Member, Thiru James for eliciting public opinion. பிற் 12

So far as the Bill is concerned, it is a very simple thing but the reaction that it will have on the community has to be gone into in greater detail. Sir, in the Kanyakumari district the Travancore-Cochin Christian Succession Act of 1092 was the Act that was administered so far as the succession to the Indian Christian community was concerned. Even after 1951 when the Part B State (Laws) Act was passed, the Christian Succession Act was not universally made applicable to the Kanyakumari disrict and so much so there was so much of litigation and confusion in the matter of administration of this branch of law.

Sir, Hindu women can hold property. Muslim women can hold property. But in the case of Christian women, an injustice is being meted out to them. If a son is born, he is entitled to succession but if a daughter is born, she is not entitled to succession and that is law.

Sir, so far as the widows' estate is concerned, after the Hindu Succession Act of 1956 the widows' estate is no longer subsisting It has been stated in that Christian Succession Act that when an intestate dies and if he leaves behind only his wife, she is entitled only to half of the estate and that it is terminable on death or remarriage.

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1972 ஏப்ரல் 1

Sir, when Thiru Williams was a Member of this House, he also wanted to move a Bill that the Travancore-Cochin Christian Succession Act should be repealed. Due to the dissolution of the House, that Bill was not moved. Now the hon. Member Thiru James has moved an identical matter. I think it is better that the matter is discussed among the Christian community and the opinion of the bishops and other religious dignitaries obtained before the Bill is taken up for consideration in this House.

Sir, we should have a uniform Civil Code and that is contained in the Constitution and that would be in consonance with the Directive Principles of the Constitution and this legislation has to be examined in that context.

Sir, in the Travancore-Cochin High Court, in 1955 a ruling was given that even Part B State (Laws) Act, did not abrogate the principles or rights that have been conferred under the Travancore Succession Act. So far as the Madras High Court was concerned, I learn that a different view has been taken by his Lordship Ismail who stated that the Indian Succession Act would be applicable and not the Travancore-Cochin Succession Act. So I think that matter has not been finally decided because the concerned parties have now taken the matter before the Supreme Court and the decision of the Supreme Court is also awaited.

I think in a matter like this, prudence dictates that we should bestow attention and thought to the complicated legal issue and that is the reason that impelled the hon. Member, Thiru James, to move that the Bill be circulated for eliciting public opinion, so that the community that will be affected will have an opportunity to offer their remarks and objections, if any, which will have to be gone into and examined by the Government. I think there will be no objection to that course and it would be a glorious day for the womenhood of the Christian community to avail this opportunity.

Sir, the Indian Christian women of the Tirunelveli district enjoy a different right whereas the Christian women of the Kanyakumari district and parts of the Shencottah taluk have a separate law. Why should there be disparity in law ? All are equal in the eye of law. I think in this matter the Hon. Minister for Law will agree with me that this Bill will have to

[Thiru R. Ponnappa Nadar]

be circulated for eliciting the opinion of the concerned community. Also, I think it would be better that the Travancore Succession Act is also repealed in relation to the Kanyakumari district and the provisions of the Indian Succession Act should be made specifically applicable and that is the legal problem which is upper most in my mind. With these words, I conclude my speech.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, குமரி மாவட்டத்திலேயுள்ள கிறித்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு அவர்களுடைய சொத்துரிமை பற்றிய சட்டம் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இந்த மசோதா இங்கே விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திருவாங்கூர் பகுதியைச் சேர்ந்த பகுதி என்ற காரணத்தினால் ஒருகாலத்திலே திருவாங்கூர் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே இந்தச் சொத்துரிமை பரிசீலிக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்தும், 'இன்டியன் சக்செஷன் ஆக்ட்' என்ற சட்டத்தின்கீழ் சொத்துரிமை பரிசீலிக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்தும் இங்கே விவாதிக்கப்பட்டது. 'இண்டியன் சக்செஷன் ஆக்ட்' தான் இந்தப் பகுதியிலேயுள்ள கிறித்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு நாம் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையில் அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஆட்சேபிக்கக்கூடிய நிலைமை இல்லை. கொள்கையளவில் எந்தக் கருத்து வேறுபாடும் இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களும் அந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். திரு. டென்னிஸ் அவர்களிடத்திலும் நான் கேட்டேன், அவர்களுடைய சமுதாயத்திலே வேறு ஏதாவது எதிர்ப்பு வருமா என்று கேட்டேன், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களிடத்திலும் இதுபற்றிப் பேசினேன். அவர்களெல்லாம் பெரும்பாலும் ஒத்த கருத்துக்களைக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு அந்த மாவட்டத்திலுள்ள கிறித்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நிலை ஏற்பட்டால் அதை அரசாங்கமே நிறைவேற்றி வைப்பதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சட்டபூர்வமாகப் பரிசீலிக்கும்பொழுது 'கன்கரண்ட் லிஸ்டி'லே வருகிறது. மத்திய சர்க்காரின் அனுமதி அல்லது கலந்து ஆலோசிக்கப்பட வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவையே குமரி மாவட்டத்திலுள்ள கிறித்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களின் கருத்தை அறிவதற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்ற

[திரு. செ. மாதவன்]

ஒரு கருத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நான் நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களிடத்திலே எடுத்துச் சொன்னதைப் போல, உண்மையிலேயே அந்தச் சமுதாயத்திலிருந்து எதிர்ப்பு வராது என்று அவர்களெல்லாம் கூறிவிட்டதால் எப்படி சட்டபூர்வமாக இந்தச் சட்டத்தை நம்முடைய மாநில அரசே கொண்டு வரலாம் என்பதைப்பற்றி நம்முடைய சட்டத்துறை பரிசீலித்து அதற்கு ஒரு மசோதா உருவாக்கப்பட்டு, அந்த மசோதாவின் அடிப்படையிலே கருத்தைத் தெரிந்துகொள்ளுகின்ற முயற்சியிலே ஈடுபட்டால்தான் அது உண்மையிலேயே பயனுள்ள பணியாக இருக்க முடியுமென்று கருதுகிறேன். அதை அவர்களெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கமும் மத்திய அரசின் கருத்தையும் அறிந்து அது சம்பந்தப்பட்ட ஒரு மசோதாவைத் தயாரித்து அந்த மசோதாவின் அடிப்படையிலே கருத்தறிந்து நிறைவேற்றப்பட இந்த அரசாங்கம் உடனடியாக முயற்சிகள் எடுக்கும் என்ற கருத்தையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒவ்வொரு மதத்திற்கும் ஒரு வாரிசு உரிமைச் சட்டம் இருக்கிறது. இந்து மதத்தைப் பொறுத்தவரை 1956-ம் ஆண்டு புதிய சட்டம் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. 1938-ம் ஆண்டில் இந்துப் பெண்களுக்கு ஓரளவு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற சட்டம் வந்தது. அது போதாது என்ற நிலையிலே 1956-ம் ஆண்டு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. இப்போது இருக்கும் சட்டத்தில்கூட உடனடியாக உரிமை கிடைக்கும் வகையில் இந்தியன் சக்செஷன் ஆக்டில் உரிமை கிடைக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. தந்தை தன்னுடைய பெண்ணுக்குச் சொத்துரிமை வேண்டாமென்று கருதினால் தன்னுடைய வாழ்நாளிலேயே அந்தச் சொத்துரிமை கிடைக்காது செய்யவும் இந்த சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. முஸ்லீம்களுக்குத் தனிப்பட்ட சட்டம் இருக்கிறது.

தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரை கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைத் தவிர மற்ற மாவட்டங்களுக்கு இன்டியன் சக்செஷன் ஆக்ட் பயன்படுத்தப்படுகிறது. ஸ்பெஷல் மாரேஜ் ஆக்ட் என்று தனியாக சட்டம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் திருமணம் செய்கிறவர்களுக்கு வாரிசு உரிமை இன்டியன் சக்செஷன் ஆக்டின் கீழ் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. இதிலே பல பிரச்சினைகள் இருப்பதால் குமரி மாவட்டத்தில் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை அதையெல்லாம் சம்பந்தப்படுத்தாது திருவாங்கூரில் சேர்ந்திருந்த அந்தப் பகுதிகளுக்குத் தற்போது இன்டியன் சக்செஷன் ஆக்ட் வர வேண்டுமென்று கருதுகிறார்கள். ஆகவே, அந்தப் பகுதியைப் பொறுத்தவரை தனியாக ஒரு மசோதா தயாரிப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 1]

[திரு. செ. மாதவன்]

அவர்களே எடுத்துக் காட்டியது போல் கேரளா உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பும் தமிழ்நாட்டு உயர்நீதி மன்றம் இன்னொரு தீர்ப்புக் கொடுக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது என்று நண்பர் டென்னிஸ் அவர்கள் கூடச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். அந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்து சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போயிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் போது யாருக்கும் கொஞ்சமும் பாதகம் ஏற்படாமல் விரோதம் அல்லது அரசியல் குரோதம் என்ற நிலை ஏற்படாமல் கொண்டுவர வேண்டும். ஸ்டேட் ரீ-ஆர்கனிசேஷன் ஆக்ட்டின் கீழ் இந்தச் சட்டம் எப்படி எல்லாம் பாதிக்கப் படும் என்பதை எல்லாம் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதையெல்லாம் பரிசிலித்து மிக விரைவில் அடுத்த சட்டமன்ற கூட்டத்திற்குள்ளாக நம்முடைய அரசாங்கம் ஒரு மசோதாவைத் தயாரித்து, இது கன்கரண்ட் லிஸ்டில் இருப்ப தால், மத்திய அரசின் ஆலோசனையையும் பெற்று, கொண்டுவரப்படும். அப்படிக் கொண்டுவரப்படுகின்ற நிலையில் அங்குள்ள கிறிஸ்த்தவ சமுதாயத் தலைவர்கள் சார்பில் கருத்துச் சொன்னால் அரசாங்கம் நல்ல விதத்தில் அதைக் கொண்டு வரமுடியும். நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கு இப்போதே செல்வாக்கு இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதை அவர்கள் பயன்படுத்தி, மதத் தலைவர்கள், மத ஸ்தாபனங்கள் என்ற முறையில் அவர்களுடைய கருத்துக்களை விரைவில் அனுப்பினால் அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத்திற்குள்ளாக இந்த மசோதாவைத் தயாரித்துக் கொண்டு வருவோம் என்று உறுதியளித்து, இந்த உறுதியின் அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கான காரணத்தை ஏற்கனவே கூறியிருக்கிறேன். நான் விரும்புவது எல்லாம், ஒருவேளை நாங்கள் மக்கள் பிரதிநிதிகள், மக்கள் செல்வாக்கை வைத்துக் கொண்டு கூறுகிறோம் என்ற நிலை இல்லாமல், மதத் தலைவர்களின் கருத்தைப் பெற்றுக் கொள்வதன் மூலம் எங்கள் மீது ஒருவேளைக் குற்றம் சாட்டக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டாலும் அதிலிருந்து நாங்கள் தப்பித்துக் கொள்ள முடியும் என்ற நிலையில்தான் பொதுமக்கள் கருத்தை அறிய அனுப்பவேண்டு மென்று கூறினேன். அமைச்சர் அவர்கள் நான் கூறியதற்கு இணக்கமாகக் கருத்தறிவித்தார்கள். எப்படியாவது எண்ணம் நிறைவேற வேண்டும். அங்குள்ள கிறித்தவப் பெண்களுக்கும் ஆண்களைப் போன்று மற்ற சமயத்தைச் சார்ந்தவர்களுக்கு இருப்பது போன்று உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமே தவிர, வேறல்ல. அந்த எண்ணத்தை அரசு ஒரு மசோதா கொண்டு வந்து நிறைவேற்றித் தரும் என்ற வாக்குறுதியை அளித்த பிறகு இந்த மசோதாவை வலியுறுத்தவில்லை என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

THIRU MANALI C. KANDASWAMY : Sir, I move—

"That leave be granted for the introduction of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill 1972."

The motion was duly seconded.

The motion was put and carried and leave was granted.

THIRU MANALI C. KANDASWAMY : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு இனும் எஸ்டேட்டுகள்—சிறு இனும்கள் (ஒழிப்பு—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1972-ம் ஆண்டு இனும் எஸ்டேட்டுகள் சிறு இனும்கள் (ஒழிப்பு—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் முறையாக வழிமொழியப்பட்டது.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இச் சட்டமுன்வடிவுவை அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்டமுன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப் படுகிறது.

(ii) தனித் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

கைத்தறித் துறைக்குப் பாதுகாப்பளித்தல்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 9—12—1971-ம் நாளன்று முன்னு வைக்கப்பட்டு விவாதித்த தீர்மானத்தின்மீது இப்பொழுது விவாதம் தொடரும்.